

**Comment of German steel federation
Inception Impact Assessment
Revision of the Regulation on the
European Pollutant Release and Transfer Register (E-PRTR)**

Ares(2020)5067014

General

The establishment of the European Pollutant Release and Transfer Register (E-PRTR) aims to facilitate public access to information on global environmental issues through an appropriate environmental information system. It is designed to monitor trends and demonstrate progress in reducing environmental impact, to monitor compliance with certain international agreements, to prioritise them and to assess the progress made in environmental policies and programmes.

The focus is also on increasing the responsibility of companies, raising awareness of them and thereby reducing environmental impact and promoting sustainable development. An integrated approach to minimising environmental pollution and waste generation from the operation of industrial plants and other sources is intended to achieve a high level of protection for the environment as a whole.

Sustainability and sustainable management are core concerns of steel companies in Germany. The steel industry supports a sustainable policy to protect people and the environment from the harmful effects of pollutants. It adopts an integrated approach involving all environmental media with the aim of reducing negative impacts on the environment as a whole.

Assessment

The objectives of the steel industry and those of the PRTR regulations are highly overlapping. Accordingly, national and European reporting also shows a continuous improvement in the relevant indicators and is seen as a good way to achieve the target. For this reason, there is no need for urgent and relevant action to improve and revise these regulations. The PRTR regulations are effective and efficient. They are consistent with further effective European rules to avoid negative environmental impacts. The PRTR regulations are therefore expected to achieve their objective.

A revision can only serve marginal refinements. These must be considered very critically in conjunction with the pending conclusions from further reviews of relevant European regulations.

Including additional sectors in the scope of the PRTR Regulation would increase the number of companies responsible. This should lead to harmonisation, greater transparency and, ultimately, a better assessment of release data. However, other possible release-relevant sectors are so small-scale that the "notification of release in case of exceeding relevant

quantity thresholds" approach makes the circle of additionally affected "detectors" seem negligible. Enlargement would therefore be of little use. Therefore, other investigation methods for the release data should be considered.

There must also be a corresponding relevance of the pollutant and volume flow under consideration for the inclusion of additional pollutants or for the reduction of the reporting threshold. In addition to a high environmental relevance of the pollutant itself, there must be a corresponding relevance of the release, which should already be reflected in other legal regulations by appropriate consideration of the pollutant. Harmonisation with national registers, which already take more pollutants into account, could well be useful.

The use of potentials to improve access to PRTR data makes sense, but does not require a revision of the regulations per se. Simplifications for the collection of additional data should also be used only if they produce reliable results.

The transmission of data on resource consumption, such as the use of energy, water and raw materials, may seem to enlarge the environmental information system in a meaningful way from the point of view of integrated considerations. In fact, such data collection does not provide any added value here, either for support for the circular economy or for decarbonisation. Resource consumption is very product- and process-specific and cannot be evaluated as isolated information without a case-by-case analysis. These are also very company-sensitive data that requires a high level of protection. Regular corporate reporting is not appropriate for reasons of meeting the compliance requirements of companies. Such data may not be made public.

In any event, the industry which is to transmit the data should be involved in the discussion of units and metrics of the data to be transmitted.

Commentary on the preliminary assessment of the expected impact

The assessment that changes in the scope, the catalogue of parameters and the resulting reporting obligations entail significant costs affecting the profitability of companies are accepted. However, it is not possible to estimate whether and to what extent social benefits outweigh the economic costs without a detailed quantitative analysis. This is therefore to be doubted.

On the other hand, the qualitatively described advantages in terms of transparency and the impact of lower emission levels are accepted. However, the former is in conflict with the need for confidentiality of sensitive data in competition. The second must be assessed in the light of the measures already achieved and, ultimately, the proportionality of the information added value to be achieved or expected.

Negative effects on fundamental rights are correctly excluded.

The statements on bureaucratic burdens are likely to be correct from the experience of the PRTR so far, and options for simplifying bureaucracy are not seen on the industry side. The explanations for future possible facilitation through the use of digital technologies must at least be questioned, since they should lead, at least initially, to a considerable increase in investment and labour, both in industry and on the part of the authorities.

Stellungnahme zur
Folgenabschätzung in der Anfangsphase
Revision of the Regulation on the
European Pollutant Release and Transfer Register (E-PRTR)

Ares(2020)5067014

Allgemein

Der Aufbau des europäischen Schadstofffreisetzung- und -verbringungsregisters¹ verfolgt das Ziel, den öffentlichen Zugang zu Informationen über globale Umweltfragen durch ein angemessenes Umweltinformationssystem zu erleichtern. Es dient dazu Trends zu verfolgen und Fortschritte bei der Verringerung der Umweltbelastung nachzuweisen, die Einhaltung bestimmter internationaler Übereinkünfte zu überwachen sowie auf dieser Basis Prioritäten zu setzen und die Fortschritte zu bewerten, die im Rahmen umweltpolitischer Strategien und Programme erzielt werden.

Im Fokus steht auch, die Verantwortlichkeit der Unternehmen zu vergrößern, diese zu sensibilisieren und dadurch die Umweltbelastung zu verringern und eine nachhaltige Entwicklung zu fördern. Durch ein integriertes Vorgehen zur Minimierung der Umweltbelastung und des Abfallaufkommens aus dem Betrieb von Industrieanlagen und sonstigen Quellen soll ein hohes Schutzniveau für die Umwelt insgesamt erreicht werden.

Nachhaltigkeit und nachhaltiges Wirtschaften sind Kernanliegen der Stahlunternehmen in Deutschland. Die Stahlindustrie unterstützt eine nachhaltige Politik, um Mensch und Umwelt vor den schädlichen Einwirkungen von Schadstoffen zu schützen. Sie verfolgt einen integrierten Ansatz unter Einbeziehung aller Umweltmedien mit dem Ziel geringer negativer Auswirkungen auf die Umwelt insgesamt.

Bewertung

Die Ziele der Stahlindustrie und die der PRTR-Regelungen sind stark überlappend. Entsprechend zeigt sich auch in der nationalen und europäischen Berichterstattung eine kontinuierliche Verbesserung der relevanten Indikatoren und es wird ein guter Weg zur Zielerreichung gesehen. Aus diesem Grunde ist kein akuter und relevanter Handlungsbedarf für eine Verbesserung und Überarbeitung dieser Regelungen zu sehen. Die PRTR-Regelungen sind effektiv und wirken effizient. Sie sind kohärent zu weiteren wirksamen europäischen Regelungen zur Vermeidung negativer Umwelteinwirkungen. Die PRTR-Regelungen werden daher voraussichtlich ihre Zielsetzung erreichen.

¹ = European Pollutant Release and Transfer Register (E-PRTR)

Eine Überarbeitung kann nur marginalen Verfeinerungen dienen. Diese müssen sehr kritisch in Verbindung mit den noch ausstehenden Schlussfolgerungen aus weiteren Überprüfungen relevanter europäischer Regelungen betrachtet werden.

Eine Einbeziehung zusätzlicher Sektoren in den Anwendungsbereich der PRTR-Verordnung würde die Anzahl der verantwortlichen Unternehmen erhöhen. Dies dürfte zu einer Harmonisierung, einer größeren Transparenz und letztlich zur besseren Einschätzung der Freisetzungsdaten führen. Allerdings sind weitere mögliche freisetzungrelevante Sektoren derart kleinteilig aufgestellt, dass bei dem Ansatz „Meldung der Freisetzung bei Überschreitung relevanter Mengenschwellen“ der Kreis zusätzlich betroffener „Melder“ vernachlässigbar erscheint. Die Erweiterung wäre somit wenig zielführend. Daher sollten andere Ermittlungswege für die Freisetzungsdaten erwogen werden.

Auch muss für die Einbeziehung zusätzlicher Schadstoffe oder auch der Senkung der Meldeschwelle eine entsprechende Relevanz des betrachteten Schadstoffes und Mengenstroms bestehen. Neben einer hohen Umweltrelevanz des Schadstoffes selbst muss eine entsprechende Relevanz der Freisetzung bestehen, was sich bereits durch eine entsprechende Berücksichtigung des Schadstoffes in weiteren rechtlichen Regelungen widerspiegeln sollte. Eine Harmonisierung mit nationalen Registern, die bereits mehr Schadstoffe berücksichtigen, könnte durchaus sinnvoll sein.

Die Nutzung von Potentialen zur Verbesserung des Zugangs zu den PRTR-Daten ist sinnvoll, bedarf aber keiner Überarbeitung der Regelungen an sich. Auch Vereinfachungen zur Erhebung zusätzlicher Daten sollten nur genutzt werden, wenn diese zu belastbaren Ergebnissen führen.

Die Übermittlung von Daten zum Ressourcenverbrauch wie Verwendung von Energie, Wasser, Rohstoffen mag das Umweltinformationssystem unter dem Gesichtspunkt der integrierten Betrachtung sinnvoll zu erweitern scheinen. Tatsächlich liefert eine solche Datensammlung hier aber keinen Mehrwert, weder für die Unterstützung der Kreislaufwirtschaft noch der Dekarbonisierung. Der Ressourcenverbrauch ist sehr produkt- und prozessspezifisch und ist als isolierte Information ohne Einzelfallbetrachtung nicht zu bewerten. Auch handelt es sich um sehr unternehmenssensible Daten, die einen hohen Schutz bedürfen. Eine regelmäßige unternehmensscharfe Berichterstattung ist schon aus Gründen der Erfüllung der Compliance-Anforderungen der Unternehmen nicht statthaft. Solche Daten dürfen nicht öffentlich gemacht werden.

Für die Diskussion von Einheiten und Metriken der zu übermittelnden Daten ist auf jeden Fall die Industrie, die diese Daten schließlich übermitteln soll, mit einzubinden.

Kommentierung der vorläufigen Bewertung der erwarteten Auswirkungen

Der Einschätzung, dass Änderungen des Anwendungsbereichs, des Parameterkatalogs sowie der daraus folgenden Berichtspflichten mit erheblichen Kosten verbunden sind, die sich auf die Wirtschaftlichkeit der Unternehmen auswirken, wird zugestimmt. Ob und inwieweit gesellschaftliche Vorteile die ökonomischen Kosten jedoch aufwiegen, kann ohne detaillierte quantitative Betrachtung nicht abgeschätzt werden. Dies ist daher anzuzweifeln.

Zustimmung finden hingegen die qualitativ beschriebenen Vorteile hinsichtlich Transparenz und Auswirkungen niedrigerer Emissionswerte. Ersteres steht jedoch in gewissem Widerspruch zu dem Bedürfnis nach Vertraulichkeit sensibler Daten im Wettbewerb. Zweiteres ist unter Berücksichtigung des bereits erreichten, der bereits initiierten Maßnahmen und damit letztlich der Verhältnismäßigkeit des noch zu Erreichenden bzw. des zu erwartenden Informationsmehrwerts zu bewerten.

Negative Auswirkungen auf die Grundrechte werden richtiger Weise ausgeschlossen.

Die Aussagen zu bürokratischen Lasten dürften aus den Erfahrungen zum bisherigen PRTR zutreffen, Optionen zur Bürokratievereinfachung werden industrieseitig nicht gesehen. Auch die Ausführungen zu späteren möglichen Erleichterungen durch den Einsatz digitaler Technologien, müssen zumindest angezweifelt werden, dürften sie doch zumindest anfangs zu einem erheblichen Mehraufwand bei Investitionen und Arbeitsaufwand führen, sowohl in der Industrie als auch auf Seiten der Behörden.